

FORUM...AUGE

13 luglio 2005 >Alberto > Modena

Ciao Francesca, in effetti sarebbe interessante anche conoscere per quali professionalità e ruoli, le Amministrazioni (o anche la stessa) si "sono già scambiate le graduatorie" per le assunzioni... cioè se per ruoli uniformi (es. una graduatoria di tecn.inform.dell'agenzia entrate, che fornisce idonei al min.interno, ovviamente sempre come tecnici informatici...) o anche per professioni così specifiche come nel nostro caso (e mi stupisce molto che pochi -o nessuno- avverta le grosse differenze fra i due "mestieri"..)

I miei appelli al "buon senso" non sono dovuti ad un'ostilità di principio al lavoro di cancelliere, ma a spingere i colleghi a "pensare" e a non farsi troppe illusioni... questa logica del "tutti e subito" (tutti assunti come ug o canc. e in poche settimane...) non appartiene certo all'amministrazione della Giustizia italiana...

Abbi inoltre presente che il Ministero ha tutta la convenienza a "mantenere" parte degli idonei non assunti, per poter attingere alle graduatorie (si spiega così la loro proroga ad opera della finanziaria...) negli prossimi anni, e far fronte ai fisiologici pensionamenti ug, senza dover fare un nuovo concorso a breve (operazione tanto conveniente per "loro", quanto ingiusta e frustrante per noi in perenne attesa...). L'incertezza in cui veniamo lasciati da quasi 2 anni mi ispira anche il dubbio (per cui Angelo ha cercato di fare qualche ipotesi) che il Ministero, per far fronte alle carenze delle sedi con pochi idonei, possa proporre (o addirittura "imporre") agli idonei ug in esubero nel proprio distretto, di andare in una diversa regione più "scoperta", sempre come ug (violando, tra l'altro, il bando iniziale).

Sarebbe decisivo (per chi può, forse Arcangelo D'Aurora?) conoscere l'opinione autorevole sul punto, ad es., del sottosegretario Vitali (quello mi pare con delega al personale), il che metterebbe fine ad ogni dubbio...

Se poi gli altri motivi "politici" ed "economici" per te non fanno testo, e anche sul piano delle "competenze" tu ti ritieni in grado di passare dagli Unep alle Cancellerie senza alcun problema (nè per te nè per gli utenti...), bhè allora alzo le mani e riconosco che tu, a differenza mia, sei un vero "fenomeno"!

Infine se tutto ciò sarà smentito dai fatti... pazienza... almeno ho avuto il coraggio della mia
mia
grazie
am
opinione!

8 luglio 2005 >Alberto > Modena

Ciao Angelo,

di fronte alla "opzione cancellerie" che ogni tanto viene richiamata da colleghi idonei, nei testi delle interrogazioni parlamentari e ora anche da Te, vorrei proporre le seguenti considerazioni, ben conscio che la mia posizione ha già attirato su di me molte antipatie.... ma tant'è...nemo profeta in patria.

Come sai io credo (meglio spero) che il Ministero non voglia assolutamente sfruttare questa "occasione" che la finanziaria 2005 gli offre, e ciò per ben 3 motivi: uno "politico", uno "tecnico-giuridico" e uno "economico".

"Politicamente", a mio parere, il Min. non vuole/deve "mescolare" due ruoli fondamentali del sistema, che fanno cose e hanno compiti "sostanzialmente" diversi (uno documenta, archivia, trasmette la volontà dei magistrati, l'altro notifica, esegue, eleva protesti e deposita in Cancelleria...); che poi ci sia qualcuno che ancora confonde le "competenze" per esercitare una professione, con i "requisiti" per accedere al concorso, non è problema mio. Mi spiego: una cosa sono le "competenze" (teoriche) che uno acquisisce dopo aver

studiato per un concorso da UG (per altro sostanzialmente diverse da quelle di chi ha studiato per diventare cancelliere), altra cosa sono i "requisiti" (le lauree in giuris. economia o scienze pol.) necessari per partecipare a quel concorso, come a tanti altri. Della circostanza che i sindacati della triplete siano piuttosto arrabbiati con noi (e in parte stiamo ancora scontando questa ostilità..) anche perché hanno considerato il testo dell'emendamento come una "indebita" invasione di campo dei concorsisti UG nell'ambito dei posti da cancelliere, non voglio parlare, è discorso troppo poco nobile per i "difensori dei lavoratori"...

Dal p.d.v. giuridico, per fondare questa operazione di impiego di graduatorie UG per le Canc. si fa giustamente riferimento all'art.9 della L.3/2003 per cui "... le amministrazioni dello Stato... possono ricoprire i posti disponibili, nei limiti della propria dotazione organica, utilizzando gli idonei delle graduatorie di pubblici concorsi approvate da altre amministrazioni del medesimo comparto di contrattazione...", ma nella prima parte dello stesso comma 1, viene richiesta l'emanazione di un apposito regolamento che stabilisca "criteri e modalità" per effettuare materialmente queste operazioni. Posso sempre sbagliare ma a tutt'oggi questo regolamento ancora non c'è, e dubitando che il governo (Economia e Funz.Pubblica) lo facciano proprio per noi (ma tutto è possibile nel ns. paese...), concludo che la legge non è mai stata applicata, nè è applicabile.

Infine, dal lato economico, il Parlamento ci ha inserito in una deroga da 40 mil.di Eur. ma sappiamo che sono pochini per noi e gli altri che rientrano nelle categorie con precedenza nel 2005, e il Governo ci dice che non ci sono altri soldi (sappiamo che non è così o non è solo così, ci sono anche "questioni politiche" sul ruolo e compiti dell'UG...), ad ogni modo in tempi di recessione dobbiamo stare a sto discorso... ecco che facciamo benissimo a dire in ogni occasione (e a far dire ai parlamentari che ci aiutano) che per la particolare modalità con cui si forma la retribuzione dell'UG, non solo egli fa guadagnare soldi all'erario, ma a parità di stanziamenti è possibile assumere molti più UG e risolvere meglio i problemi di qualche UNEP.

Ma lo stesso non vale per il Cancelliere... nel senso che, pur non sapendo come si forma lo stipendio del Canc. (sono laureato in legge, idoneo UG, ma non ho le competenze per le Canc...), mi risulta che egli sia un Dipendente pubblico come tanti altri, cioè "a totale carico dello Stato"... e se non ci sono soldi per gli UG (in media solo al 50% integrati dall'erario), ci sarebbero per i Canc.? Se non è così mi scuso in anticipo con tutti..

Trovo di fondamentale importanza il Tuo discorso sui distretti che non hanno idonei a sufficienza per gli organici... io penso che sia logico per il Min. sfruttare tutti gli idonei che ha selezionato per un ruolo anche al di fuori di un determinato distretto, per non trovarsi nella situazione assurda di dover fare a breve un'altro concorso...

Grazie infinite per la paziente attenzione...

AM

Alberto Monari
Dottore in Giurisprudenza
via Emilia Est 846
41100-Modena
Cell.(+39)347-7584371
e-mail albemona@tiscali.it
www.kultunderground.org rubrica "diritto"